

Na poslovni broj: St-1257/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
-Stalna služba u Karlovcu-

Dužnik: **ADRIA HOLIDAY RESORT d.o.o.**, Zagreb, Tkalčićeva ulica 81,
OIB: 83914254717, kojeg zastupa odvjetnik Oton Kužnar iz
Odvjetničkog društva Hrabar & partneri d.o.o, Gajeva 35, Zagreb

ODGOVOR NA ŽALBU

x3, prilozi

I Dužnik je zaprimio žalbu vjerovnika NIKOLINA CRNOGAĆA GRUBIŠIĆ, odvjetnica u Zajednički odvjetnički ured Nikolina Crnogaća Grubišić od 8. listopada 2026. te ovim putem podnosi svoj odgovor.

Naime, vjerovnik u svojoj žalbi ističe da u konkretnom predmetu navodno ne postoji napredak u pregovorima i vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno restrukturiranja postojećih tražbina, nastavak dužnikova poslovanja i namirenje potraživanja. U tom smislu vjerovnik u žalbi navodi da ne postoji ikakav napredak u pregovorima. S tim u vezi, dužnik ukazuje kako se radi o neistinitim, proizvoljnim i zlonamjernim navodima vjerovnika.

Činjenica da u konkretnom postupku postoji napredak u pregovorima i vjerojatnost uspješnog okončanja pokazuje to što je dana 30. rujna 2026. održano ispitno ročište na kojemu je sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, iz kojeg rješenja proizlazi da je dužnik, sve osim jedne tražbine, u cijelosti priznao. Protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ni dužnik kao ni bilo ko od vjerovnika nisu podnijeli žalbu.

Dokaz: -rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama

Nadalje, dužnik ukazuje da je u konkretnom postupku već izrađen predstečajni plan koji se također dostavlja u prilogu, a iz kojega je razvidno da u predmetnom slučaju postoji izgledna vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, a time i opravdana potreba za daljnjim produljenjem trajanja postupka za 180 dana, kao i produljenjem trajanja zabrane provedbe ovrrha.

Dokaz: -plan restrukturiranja

S obzirom na navedeno, prvostupanjski sud je ispravno postupio produljivši rok za završetak predstečajnog postupka kao i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika.

II Članak 68. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024.; dalje u tekstu: SZ) predviđa mogućnost produljenja trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, **pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.**

U konkretnom slučaju potrebno je cijeliti ranije iznijete okolnosti, kao i činjenicu da bi nastavak ovrhe mogao dovesti do obustave predstečajnog postupka.

Dužnik ističe da članak 2. stavak 1. Stečajnog zakona određuje svrhu predstečajnog postupka, koja se sastoji u uređenju pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprječavanju nesposobnosti za plaćanje i održavanju dužnikove djelatnosti.

Slijedom navedenog, dužnik smatra da pravnu narav roka propisanog člankom 68. stavkom 2. SZ-a valja cijeliti njegovim tumačenjem u kontekstu cjelokupne zakonske odredbe,

Navedena odredba određuje vremenski okvir u kojem zahtjev za produljenje zabrane treba podnijeti, ali izrijeком ne propisuje da zakašnjenje samo po sebi dovodi do gubitka prava na podnošenje zahtjeva kao niti da sud zbog protoka roka gubi ovlast odlučivanja o zahtjevu, odnosno ovlast da pri donošenju odluke uzme u obzir napredak u pregovorima o planu restrukturiranja te nužnost daljnje zabrane radi ostvarivanja samog plana restrukturiranja.

Pritom je potrebno razlikovati zakonski rok čijim se istekom gasi određeno procesno pravo od roka koji uređuje pravodobnost poduzimanja procesne radnje, a čije posljedice treba utvrditi tumačenjem mjerodavne odredbe i svrhe instituta na koji se odnosi, a što je ovdje slučaj.

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je o zahtjevu odlučio 5. listopada 2026., dakle prije isteka zabrane provedbe ovrhe. Ta okolnost relevantna je za ocjenu konkretnih učinaka pobijanog rješenja i razlikuje ovaj predmet od situacija u kojima je zabrana već prestala, a Financijska agencija nastavila provedbu ovrhe.

Dužnik stoga smatra da se odluka o osnovanosti zahtjeva ne može promatrati odvojeno od svrhe predstečajnog postupka i konkretnih okolnosti koje su bile predmetom ocjene prvostupanjskog suda.

III Konačno, dužnik napominje da je sud ispitno ročište bio zakazao za dan 30. rujna 2026., a da je rok od 120 dana istjecao 6. listopada 2026. Drugim riječima, s obzirom na tijek sudskih radnji, predstečajni postupak ni na koji način nije

mogao biti okončan u roku od 120 dana kako to SZ propisuje. Slijedom navedenog, a imajući na umu napredak koji je postignut tijekom postupka, dužnik smatra da je njegov zahtjev bio opravdan, potreban i svrsishodan cilju predstečajnog postupka te ga je sud pravilno usvojio.

IV S obzirom na sve navedeno, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud odbije žalbu vjerovnika kao neosnovanu te u cijelosti potvrdi rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj: St-1257/2026 od 3. listopada 2026.

U Zagrebu 16. listopada 2026.

Dužnik
po punomoćniku

Oton

Kužnar

Digitally signed
by Oton Kužnar
Date:

2026.10.16
15:29:59 +02'00'